BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3662-7/20
Mostar, 21.1.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 9.12.2020. godine, ponuđača Primaprom, d.o.o. Banja Luka zastupanog po punomoćniku Bogdanu Goluboviću, advokatu iz Banja Luke, izjavljenu na Odluku o poništenju postupka broj 01-8121/20 od 24.11.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke šumskog sadnog materijala, ugovornog organa ŠPD Srednjobosanske šume, d.o.o. Donji Vakuf, na osnovu člana 93. stav (7), člana 103. stav (1) tačka a), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 21.1.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba i poništavaju se Odluka o poništenju postupka broj 01-8121/20 od 24.11.2020. godine, tenderska dokumentacija u otvorenom postupku javne nabavke šumskog sadnog materijala, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 1002-1-1-255-3-219/20 od 22.9.2020. godine i svi akti doneseni tokom predmetnog postupka javne nabavke.
2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od u iznosu od 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.
4. Obavezuje se ugovorni organ ŠPD Srednjobosanske šume, d.o.o. Donji Vakuf, da žalitelju Primaprom, d.o.o. Banja Luka zastupanom po punomoćniku Bogdanu Goluboviću, advokatu iz Banja Luke isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav žalbe po punomoćniku/advokatu u iznosu od 658,12 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ ŠPD Srednjobosanske šume, d.o.o. Donji Vakuf (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke šumskog sadnog materijala, za koji

je Obavještenje o nabavci broj 1002-1-1-255-3-219/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 22.9.2020. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o poništenju postupka broj 01-8121/20 od 24.11.2020. godine, na koju je ponuđač Primaprom, d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku Bogdanu Goluboviću, advokatu iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 9.12.2020.godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 17.12.2020. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog bitnih povreda odredbi Zakona o javnim nabavkama jer je ožalbenom odlukom prekršeno načelo aktivne konkurencije ponuđača iz člana 3 ZJN.

U žalbi navodi da je u pobijanoj odluci ugovorni organ naveo da je ponuda žalitelja neprihvatljiva, jer uz ponudu nisu dostavljeni dokazi koji su traženi u tački 7 TD. Ugovorni organ iznosi stav da Tenderskom dokumentacijom nije bila predviđena mogućnost da ponuđači dostave izjavu o korištenju kapaciteta drugih subjekata, stoga je ponuda ocijenjena kao neprihvatljiva.

Dalje navodi da ugovorni organ očigledno nije primjenjivao odredbe ZJN koje se odnose na korištenje kapaciteta drugih subjekata. Odredbom člana 48. stav (4) ZJN propisano je da ponuđači mogu u ponudi naznačiti da će raspolagati kapacitetima drugih subjekata, pri čemu su u ponudi dužni dokazati da će imati na raspolaganju potrebne resurse. Shodno tome, ugovorni organ nije ni mogao, niti smio da u TD ili prilikom ocjene ponuda ograničava zakonsko pravo ponuđača da povodom ispunjenosti uslova koji se tiču tehničke i profesionalne sposobnosti vezanih za porijeklo, vrstu i obim predmeta nabavke, budući da se radi o zakonskom ovlašćenju ponuđača.

Postupajući u skladu sa zakonskim odredbama, a poštujući i odredbu tačke 7 TD, žalitelj je u svojoj ponudi dostavio Izjavu o korištenju kapaciteta JP „Šume Republike Srpske“, te sljedeće dokaze: Zapisnik o stručnom pregledu proizvodnje šumskog sadnog materijala, Uvjerenje o porijeklu sadnog materijala, Rješenje o upisu u registar proizvođača šumskog materijala, Rješenje o obavljanju stručnog pregleda proizvodnje sadnog materijala izdatog na ime JP „Šume Republike Srpske“.

Iz dostavljene izjave i svih dokaza datih uz izjavu, žalitelj je dokazao da ispunjava sve uslove tražene u tački 7 TD, pri čemu je način ispunjenosti ovih uslova dokazan u skladu sa članom 48. stav (4) ZJN.

Žalitelj upućuje na stav Ureda za razmatranje žalbi BiH u Rješenju broj JN2-02-07-1-2016-7/20 od 10.09.2020. godine.

U skladu sa navedenim, činjenično stanje je pogrešno i nepotpuno utvrđeno. što je dovelo do pogrešne primjene pravila materijalnog prava, te žalitelj predlaže da ugovorni organ donese rješenje kojom će usvojiti žalbu, poništiti Odluku o poništenju postupka broj 8121/20 od 24.11.2020. godine, te izabrati žalitelja kao najpovoljnijeg ponuđača, odnosno da Ured za razmatranje žalbi BiH žalbu usvoji, poništi Odluku o poništenju postupka broj 8121/20 od 24.11.2020. godine, te vrati predmet ugovornom organu na ponovno postupanje.

Zahtijeva naknadu troškova pravnog zastupanja u iznosu od 1.316,25 KM, u skladu sa troškovnikom, kao i povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi:

Žalitelj navodeći da ugovorni organ nije primjenjivao odredbe ZJN koje se odnose na korištenje kapaciteta drugih subjekata u potpunosti zanemaruje sve druge materijalne propise koji su nužni za predmetnu nabavku fokusirajući se isključivo na Zakon o javnim nabavkama. Prije svega ugovorni organ ističe da se u konkretnom postupku radi o specifičnoj nabavci robe „šumski sadni materijal" za čiju je nabavku bilo neophodno uključiti materijalne propise koji regulišu ovu oblast kao neophodan element za provedbu i ishod postupka. Naime, ugovorni organ posebno naglašava da je dužan pored Zakona o javnim nabavkama, da se pridržava i drugih materijalnih propisa koji u regulišu predmetnu materiju, a to su Zakon o sjemenu i sadnom materijalu šumskih i hortikulturnih vrsta drveća i grmlja (Službene novine Federacije BiH broj: 71/05) te Zakon o reproduktivnom materijalu šumskog drveća (Službeni glasnik Republike Srpske broj: 60/09).

Shodno naprijed navedenim zakonima ugovorni organ je u obavezi da traži navedena rješenja o registraciji, Zapisnik o stručnom pregledu šumskog sadnog materijala, Uvjerenje o porijeklu sadnog materijala, rješenja o upisu u registar proizvođača šumskog sadnog materijala i rješenja o ovlaštenju nadležne institucije za obavljanje obaveznog stručnog pregleda proizvodnje šumskog sadnog materijala jer je i sama nabavka potrebnog šumskog sadnog materijala regulisana zakonom.

Postupajući shodno materijalnim propisima koji uređuju ovu oblast ugovorni organ nikako nije smio niti je bio u mogućnosti da prihvati ponudu žalitelja odnosno Izjavu o korištenju kapaciteta JP „Šume Republike Srpske" jer ugovorni organ takvu mogućnost nije niti predvidio tenderskom dokumentacijom, niti se u konkretnom može tražiti od potencijalnih ponuđača da dostavljaju izjave o korištenju tuđih kapaciteta.

Naime, žalitelj sasvim pogrešno tumači da je u ovom slučaju dajući izjavu i dokaze date uz izjavu nesporno dokazao da ispunjava sve uslove tražene u tački 7 TD pri čemu je način ispunjenosti ovih uslova dokazan u skladu sa članom 48. stav (4) ZJN.

Ugovorni organ ističe da se dokazi koje ugovorni organ traži tačkom 7 TD odnose na ličnu sposobnost koju ponuđači moraju ispunjavati i to isključivo u skladu sa materijalnim propisima koji regulišu ovu oblast, te da se takvi dokazi ne odnose na ispunjavanje uslova tehničke i profesionalne sposobnosti kako to pogrešno tumači žalitelj. Netačan je navod žalitelja da ugovorni organ nije ni mogao niti smio da u TD ili prilikom ocjene ponuda ograničava zakonsko pravo ponuđača da povodom ispunjenosti uslova koji se tiču tehničke i profesionalne sposobnosti vezanih za porijeklo, vrstu i obim predmeta nabavke imajući u vidu druge materijalne propise koji regulišu ovu oblast obzirom da se u konkretnom i ne radi o ispunjavanju uslova tehničke i profesionalne sposobnosti. Ugovorni organ ističe da se u konkretnom radi o specifičnoj nabavci šumskog sadnog materijala čija je nabavka i promet regulisana isključivo zakonom.

Članom 3. Zakona o sjemenu i sadnom materijalu šumskih i hortikultumih vrsta drveća i grmlja (Službene novine Federacije BiH broj: 71/05) propisano je:

Odredbe ovog zakona odnose se na reproduktivni materijal sljedećih vrsta šumskog drveća: pa između ostalog kako je to ugovorni organ tražio tenderskom dokumentacijom:

-abies alba-obična jela; Quercus petre-kitnjak; prunus avium-trešnja; Pyrus pyrater Burgsd-divlja kruška - u tenderskoj dokumentaciji navedeno kao voćkarice razne.

Članom 14 Zakona o reproduktivnom materijalu šumskog drveća (Službeni glasnik Republike Srpske broj: 60/09) propisano je:

1) Proizvodnjom reproduktivnog materijala može da se bavi privredno društvo, drugo pravno lice i preduzetnik (u daljem tekstu: proizvođač reproduktivnog materijala) koje ispunjava sljedeće uslove: a) da je vlasnik, odnosno korisnik priznatog polaznog materijala, matičnjaka ili rasadnika, b) da raspolaže odgovarajućom opremom za proizvodnju reproduktivnog materijala, v) da raspolaže skladišnim prostorom za odvojen smještaj, čuvanje i pakovanje nedorađenog i dorađenog reproduktivnog materijala, a sjemena po partijama, koji obezbjeđuje očuvanje njegovog kvaliteta i zdravstvenog stanja i g) da ima obezbijeđeno stručno rukovođenje poslovima proizvodnje reproduktivnog materijala (prijavljivanje proizvodnje, obezbjeđivanje i čuvanje propisane dokumentacije, smještaj i čuvanje reproduktivnog materijala i slično). (2) Stručno rukovođenje poslovima proizvodnje reproduktivnog materijala može da vrši diplomirani inženjer šumarstva sa najmanje tri godine radnog iskustva i položenim stručnim ispitom, koji je zasnovao radni odnos na neodređeno vrijeme kod proizvođača reproduktivnog materijala. (3) Ministar donosi pravilnik kojim propisuje ispunjenost uslova iz stava 1. ovog člana.

Naime, članom 27. stav 2. Zakona o sjemenu i sadnom materijalu šumskih i hortikultumih vrsta drveća i grmlja, propisano je:

„Prometom sjemena mogu se baviti samo pravne osobe upisane u Registar proizvođača odnosno doradivača sjeme a i uvoznika sjemena."

Također, članom 31. Zakona o reproduktivnom materijalu šumskog drveća (Službeni glasnik Republike Srpske broj: 60/09) propisano je:

(1) Promet reproduktivnog materijala može da vrši proizvođač upisan u registar proizvođača iz člana 15. ovog zakona i snadbjevač upisan u registar snadbjevača reproduktivnog materijala koji vodi Ministarstvo. (2) Registar snadbjevača reproduktivnog materijala iz stava 1. ovog člana sadrži podatke o: nazivu, sjedištu i adresi proizvođača i snadbjevača i odgovornom licu snadbjevača.

Samo iz naprijed citiranih zakonskih odredbi proizilazi zaključak da se žalitelj nikako nije mogao pojaviti kao ponuđač sa izjavom da raspolaže kapacitetima drugog, s obzirom da je iz navedenih odredbi Zakona o sadnom materijalu šumskog drveća kao i Zakona o reproduktivnom materijalu šumskog drveća vidljivo ko se isključivo može baviti prometom šumskog sadnog materijala.

Ugovornom organu je u interesu da osigura kvalitetan reproduktivni materijal šumskih vrsta drveća te da osigura ekonomičnu proizvodnju u šumarstvu a što je jedino i moguće poštujući odredbe zakona koji regulišu ovu oblast.

Obzirom na navedeno poizilazi zaključak da se radi o specifičnoj nabavci što kvalitetnijeg reproduktivnog materijala šumskih vrsta drveća tako da se u konkretnom ne može usko gledati da je ugovorni organ prekršio Zakon o javnim nabavkama zanemarujući u potpunosti odredbe zakona koji regulišu ovu oblast.

Osporava pozivanje žalitelja na stav Ureda za razmatranje žalbi BiH.

Također osporava i visinu postavljenog zahtjeva za naknadu troškova postupka.

Smatra da je prilikom pripreme tenderske dokumentacije postupao u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, Zakonom o sjemenu i sadnom materijalu šumskih i hortikultumih vrsta drveća i grmlja (Službene novine Federacije BiH broj: 71/05) te Zakonom o reproduktivnom materijalu šumskog drveća (Službeni glasnik Republike Srpske broj: 60/09).

Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem osporava njegove navode i ističe između ostalog, da ugovorni organ pokušava da anulira primjenu odredbe člana 48. stav (4) ZJN koja omogućava korištenje kapaciteta drugih subjekata. Naime, ugovorni organ tvrdi da je nabavka šumskog sadnog materijala specifična te da je shodno tome potrebno uključiti i primjenu posebnih materijalnih propisa. U tom kontekstu, ugovorni organ navodi da je dužan primjenjivati Zakon o sjemenu i sadnom materijalu šumskih i hortikultumih vrsta drveća i grmlja FBiH i Zakon o reproduktivnom materijalu šumskog drveća RS, pozivajući se na član 27. Zakona o sjemenu i sadnom materijalu šumskih i hortikultumih vrsta drveća i grmlja Federacije BiH kojim je propisano da se prometom sjemena mogu baviti samo pravne osobe upisane u Registar proizvođača odnosno dorađivača sjemena i na član 31. Zakon o reproduktivnom materijalu šumskog drveća Republike Srpske kojim je propisano da prometom reproduktivnog materijala mogu da se bave pravna lica upisana u registar proizvođača i registar snabdjevača.

Odgovarajući na ovako dato izjašnjenje, žalitelj prvenstveno navodi da ugovorni organ kao nadležna javna ustanova na teritoriji FBiH nije nadležan da primjenjuje propise Republike Srpske, budući da je primjena entitetskih propisa ograničena na teritoriju ugovornog organa na čijem području se tender provodi i ugovor izvršava. Prema tome, ugovorni organ se ne može pozivati na odredbe Zakona o reproduktivnom materijalu šumskog drveća Republike Srpske koji u svojim odredbama ne daje osnova da ga primjenjuju organi Fedracije BiH na svojoj teritoriji.

U pogledu primjene Zakona o sjemenu i sadnom materijalu šumskih i hortikulturnih vrsta drveća i grmlja Federacije BiH žalitelj je saglasan da ovaj propis jeste djelimično mjerodavan kod utvrđivanja kvaliteta roba koje su predmet nabavke, ali nikako nije tačno da primjena ovog zakona isključuje primjenu Zakona o javnim nabavkama. Naime, tačno je da je u članu 27. propisano da se prometom sjemena mogu baviti samo pravne osobe upisane u Registar proizvođača, ali je isto tako u članu 49. stav (4) Zakona propisano da se dozvoljava da ostala pravna lica (neupisana u registar) mogu stavljati u promet sadni materijal u originalnom pakovanju proizvođača. To znači da činjenica upisa u Registar proizvođača sadnog materijala FBiH nije isključivi uslov da bi se žalitelj na teritoriji FBiH mogao baviti prometom sadnog materijala koji je ponudio u svojoj ponudi. Shodno tome, žalitelj je primjenom člana 48. stav (4) Zakona o javnim nabavkama

pripremio ponudu i uz korištenje kapaciteta JP Šume Republike Srpske ponudio traženi kvalitet predmeta nabavke u svojoj ponudi.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

U vezi s navodima žalitelja kojim osporava ožalbenu odluku jer ugovorni organ nije prihvatio dostavljenu Izjavu o korištenju kapaciteta drugih i dokaze tražene tačkom 7. koji glase na JP Šume Republuke Srpske u njegovoj ponudi, čime žalitelj smatra da je postupio suprotno članu 48. stav (4) ZJN, ovaj organ je uvidom u ožalbenu odluku utvrdio da je ugovorni organ na osnovu člana 69.stav (2) tačka d) Zakona o javnim nabavkama donio odluku o poništenju postupka jer ni jedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva za ugovorni organ. U obrazloženju se navodi da je komisija za javnu nabavku blagovremeno i pravilno izvršila otvaranje ponuda i ocjenu prispjelih ponuda o čemu je sačinila odgovarajuće zapisnike u kojima je utvrđeno da ponuda ponuđača PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka nije uredna u formalno pravnom smislu jer ponuđač uz ponudu nije dostavio dokaze kako je to traženo tačkom 7. Tenderske dokumentacije, ponuđač je dostavio Izjavu o korištenju kapaciteta kojom izjavljuje da će se u dijelu predmeta nabavke koja se tiče porijekla sadnog tnaterijala, registracije proizvođača i stručnog pregleda sadnog materijala koristiti kapacitetima firme JP Šume Republike Srpske „Centar za sjemensko rasadničku proizvodnju" Doboj te je dostavio 1. Zapisnik o stručnom pregledu proizvodnje šumskog sadnog materijala (jesen 2020) 2. Uvjerenje o porijeklu sadnog materijala (jesen 2020 godine) 3. Rješenje o upisu u Registar proizvođača šumskog sadnog materijala i 4. Rješenje o ovlaštenju za obavljanje obaveznog stručnog pregleda proizvodnje šumskog sadnog materijala koji glase na Javno preduzeće Šume Republike Srpske a.d Sokolac, imajući u vidu da ugovorni organ tenderskom dokumentcijom nije ostavio mogućnost ponuđačima da dostave izjave o korištenju sadnog materijala drugih pravnih subjekta niti dostavu dokaza koji se odnose na druge pravne subjekte, ponuda ponuđača PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka je ocijenjena kao neprihvatljiva za ugovorni organ i ista nije bila predmet daljeg vrednovanja.

Uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je tačkom 7. utvrđena količina predmeta nabavke, te u istoj tački u napomeni propisano da je ponuđač dužan uz ponudu dostaviti:

1. Zapisnik o stručnom pregledu proizvodnje šumskog sadnog materijala (jesen 2020. godine)
2. Uvjerenje o porijeklu sadnog materijala (jeden 2020. godine

3. Rješenje o upisu u Registar proizvođača šumskog sadnog materijala (izdato od nadležne institucije)
4. Rješenje o ovlaštenju nadležne institucije za obavljanje obaveznog stručnog pregleda proizvodnje šumskog sadnog materijala.

Ugovorni organ je tačkom 10. propisao uslove i potrebne dokaze za ličnu sposobnost ponuđača, tačkom 11. ostale uslove za kvalifikaciju, kojom je naveo da u skladu s članom 46. Zakona o javnim nabavkama ponuđači trebaju dokazati svoju registraciju u odgovarajućem profesionalnom ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost koja je u vezi s predmetom nabavke. Ponuđač u svrhu dokaza o ispunjavanju uslova iz prethodnog stava dužan je dostaviti Aktuelni izvod iz sudskog registra ili ekvivalent dokument koji izdaje općina ili neka druga institucija, a koja potvrđuje pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost koja je u vezi sa predmetom nabavke (ne stariji od 6 mjeseci, računajući od momenta predaje ponude, original ili kopija ovjerena od strane nadležne institucije).

Članom 44. Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ provjerava i ocjenjuje da li je ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji. Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti. Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni. Ugovorni organ od ponuđača zahtijeva samo one dokaze koji su neophodni da bi se utvrdilo da li kandidat/ponuđač zadovoljava kvalifikacione uslove koje je postavio ugovorni organ.

Članom 46. Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može od ponuđača zahtijevati da dokažu svoju registraciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi s predmetom nabavke.

Članom 47. i 48. Zakona o javnim nabavkama propisano je da ponuđač može u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti, tehničke i profesionalne sposobnosti gdje je to odgovarajuće i za određeni ugovor, u ponudi naznačiti da raspolaže kapacitetima drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji s njima ima. U tom slučaju, mora dokazati ugovornom organu da će na raspolaganju imati potrebne resurse.

Imajući u vidu navedeno utvrđeno činjenično stanje i citirane odredbe zakona i tenderske dokumentacije, konstatuje se da je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom, tačkama 10. i 11. jasno utvrdio uslove i potrebne dokaze u pogledu lične sposobnosti ponuđača i sposobnosti za obavljanje profesionalne sposobnosti. Ugovorni organ tačkom 7. kojom je utvrđena količina nabavke, utvrdio je dokumentaciju koju ponuđači trebaju dostaviti, pri čemu je sporno, prije svega što se takav zahtjev propisuje u dijelu tenderske dokumentacije kojom se određuje količina

predmeta nabavke. Dalje je sporno što ugovorni organ suprotno članu 44. Zakona o javnim nabavkama nije propisao uslove, a zahtijevao je dokaze, pa ostaje nejasno šta ponuđači treba da dokažu dokumentacijom navedenom u napomeni tačke 7.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da su dokazi iz napomene tačke 7. tenderske dokumentacije dokazi lične sposobnosti ponuđača, a ne dokazi tehničke i profesionalne sposobnosti, te da iz tog razloga nije moguće prihvatiti da se ponuđač u pogledu tih dokaza osloni na kapacitete drugih subjekata. Navodi ugovornog organa ne mogu se prihvatiti kao osnovani i tačni, jer isto ne proizlazi iz odredaba tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je tačkom 10. propisao uslove i potrebne dokaze lične sposobnosti ponuđača, među kojima nisu i dokazi radi kojih je odbacio ponudu žalitelja. Pored toga, dokazi lične sposobnosti su utvrđeni članom 45. Zakona o javnim nabavkama, te se zahtijevana dokumentacija iz tačke 7. td ne može smatrati dokazima lične sposobnosti ponuđača.

Dakle sasvim je nejasno šta predstavlja dokumentacija zahtijevana u napomeni tačke 7. tenderske dokumentacije i šta ponuđači treba njome da dokažu. Članom 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

S obzirom da ugovorni organ tenderskom dokumentacijom nije utvrdio jasne i precizne uslove koje ponuđači trebaju ispuniti, samim tim nije moguće ni utvrditi da li žalitelj ispunjava propisane uslove. Žalitelj je nesporno dostavio zahtijevanu dokumentaciju koja glasi na JP Šume Republike Srpske i Izjavu o oslanjanju na kapacitete drugog subjekta (JP Šume Republike Srpske) ali kako iz tenderske dokumentacije nije moguće utvrditi da li zahtijevani dokazi predstavljaju ispunjavanje uslova tehničke i profesionalne sposobnosti nije moguće ni utvrditi da li se ponuđač s tim u vezi može osloniti na kapacitete drugog subjekta. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ propuštanjem da u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno utvrdi svaki uslov i dokaz kojim se dokazuje postavljeni uslov, kako bi se na osnovu jasno postavljenih uslova mogla izvršiti objektivna ocjena ponuđača, tendersku dokumentaciju sačinio suprotno članu 44. st. (1) , (2) i (3) i članu 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, što predstavlja apsolutno bitnu povredu postupka na koju ovaj organ pazi po službenoj dužnosti i razlog za poništenje postupka u cijelosti.

Na kraju ovaj organ konstatuje da je navedeno propuštanje dovelo do kršenja općih principa u postupku, koji se obavezno primjenjuju u postupku pravne zaštite, a na što žalitelj osnovano ukazuje, što predstavlja dodatni razlog za poništenje cjelokupnog postupka.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi, žalitelja djelimično osnovani, zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu odluku, ali i konstatuje da su u postupku nastupile apsolutno bitne povrede postupka zbog čega poništava predmetni postupak nabavke u cijelosti.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Žalitelj žalbom zahtijeva naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe u iznosu od 1.316,75 KM, po punomoćniku/advokatu Mbogdanu Golubovićuiz Banja Luke. S obzirom da usvaja žalbu, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 68/05), usvaja i zahtjev žalitelja za naknadom troškova sastava predmetne žalbe po advokatu u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u ukupnom iznosu od 112,50 KM i PDV 17% u iznosu od 95, 62 KM, što ukupno iznosi 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ odlučio je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 103. stav (1) tačka a), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Tomislav Ćužić

Dostavljeno:
-advokat Bogdan Golubović
-ŠPD Srednjobosanske šume
-evidencija
-a/a